**Załącznik nr 11 do Regulaminu wyboru projektów**: **Lista 11 miast średnich tracących funkcje społeczno-gospodarcze**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Nazwa** | **Województwo** | **Liczba mieszkańców**  **(2018, tys.)** | **Liczba spełnionych**  **kryteriów pod**  **względem utraty funkcji** | **Nasilenie problemów społeczno-**  **gospodarczych – suma**  **OP (S+E)** | **Typologia** |
| 1. | Tomaszów Lub. | Lubelskie | 19,2 | 7 | 80 | Miasta kryzysowe (silne powiększanie niekorzystanego  dystansu, zła sytuacja  społeczno-gospodarcza) |
| 2. | Biłgoraj | Lubelskie | 26,4 | 7 | 66 | Miasta obniżającego się  potencjału (silne powiększanie  niekorzystnego dystansu,  umiarkowanie zła sytuacja społeczno-gospodarcza) |
| 3. | Lubartów | Lubelskie | 22 | 6 | 58 |
| 4. | Chełm | Lubelskie | 62,7 | 5 | 80 | Miasta stagnujące  (umiarkowane powiększanie  niekorzystnego dystansu, zła sytuacja społeczno-gospodarcza) |
| 5. | Kraśnik | Lubelskie | 34,5 | 5 | 75 |
| 6. | Radzyń Podlaski | Lubelskie | 15,7 | 5 | 71 |
| 7. | Krasnystaw | Lubelskie | 18,8 | 4 | 81 |
| 8. | Zamość | Lubelskie | 63,8 | 4 | 74 |
| 9. | Hrubieszów | Lubelskie | 17,7 | 3 | 89 |
| 10. | Łuków | Lubelskie | 30 | 5 | 60 | Miasta zagrożone  marginalizacją (umiarkowane powiększanie niekorzystnego dystansu, umiarkowanie zła  sytuacja społeczno-gospodarcza) |
| 11. | Biała Podlaska | Lubelskie | 57,4 | 3 | 63 |