**Załącznik nr 11 do Regulaminu wyboru projektów**: **Lista 11 miast średnich tracących funkcje społeczno-gospodarcze**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.**  | **Nazwa**  | **Województwo**  | **Liczba mieszkańców** **(2018, tys.)**  | **Liczba spełnionych** **kryteriów pod** **względem utraty funkcji**  | **Nasilenie problemów społeczno-****gospodarczych – suma** **OP (S+E)**  | **Typologia**  |
| 1.  | Tomaszów Lub.  | Lubelskie  | 19,2  | 7  | 80  | Miasta kryzysowe (silne powiększanie niekorzystanegodystansu, zła sytuacjaspołeczno-gospodarcza) |
| 2.  | Biłgoraj  | Lubelskie  | 26,4  | 7  | 66  | Miasta obniżającego się potencjału (silne powiększanie niekorzystnego dystansu, umiarkowanie zła sytuacja społeczno-gospodarcza)  |
| 3.  | Lubartów  | Lubelskie  | 22  | 6  | 58  |
| 4.  | Chełm  | Lubelskie  | 62,7  | 5  | 80  | Miasta stagnujące (umiarkowane powiększanie niekorzystnego dystansu, zła sytuacja społeczno-gospodarcza)  |
| 5.  | Kraśnik  | Lubelskie  | 34,5  | 5  | 75  |
| 6.  | Radzyń Podlaski  | Lubelskie  | 15,7  | 5  | 71  |
| 7.  | Krasnystaw  | Lubelskie  | 18,8  | 4  | 81  |
| 8.  | Zamość  | Lubelskie  | 63,8  | 4  | 74  |
| 9.  | Hrubieszów  | Lubelskie  | 17,7  | 3  | 89  |
| 10.  | Łuków  | Lubelskie  | 30  | 5  | 60  | Miasta zagrożone marginalizacją (umiarkowane powiększanie niekorzystnego dystansu, umiarkowanie zła sytuacja społeczno-gospodarcza)  |
| 11.  | Biała Podlaska  | Lubelskie  | 57,4  | 3  | 63  |